UNIVERSIDAD AUTONOMA DE MADRID

Universidad Rey Juan Carlos

BY NC ND

Trabajo de Fin de Máster en Investigación en Bioética de la URJC 2012/2013

Fecha: 06/08/2013
Autor: Álvaro Vallvé Fritschi
Contacto: vallvealvaro@gmail.com

Seminario de Ética en la investigación antropológica sobre poblaciones del pasado

Encuesta nº1 UAM 08 Julio 2013

Resumen de las respuestas dadas a las encuestas por los asistentes al Seminario de Ética:

Nº1) ¿Para qué sirve la antropología física? O dicho de otra manera: ¿Por qué hacemos antropología física?

Motivación de la pregunta: después de haber estudiado antropología física, yo, como biólogo, no se para que sirve el cuerpo de conocimientos que adquirimos gracias al laborioso trabajo de este campo. ¿Paleopatología? Bueno, quizá… pero es un campo limitadísimo y complejo, que es probable que sea desbancado en un futuro próximo por las técnicas moleculares. Y además no se puede decir que la antropología física se reduzca a la paleopatología…

¿Entonces? Para estudios no prehistóricos, tenemos los documentos históricos escritos, etc. ¿En qué medida va a aportarnos algo nuevo la antropología física? ¿Qué morían muchos niños en el destete durante la edad media? ¿Y de que nos vale saber eso? O lo que es más importante: ya sabiéndolo, ¿para qué seguir investigando lo mismo? Si el hecho en sí de la mortalidad infantil medieval es poco útil a los que estamos vivos en la actualidad, las diferencias que encontremos entre diferentes poblaciones europeas… ¿esas no tendrán aun menos interés?

En síntesis: en mi TFM tengo que valorar si es ético excavar y estudiar a estas personas antiguas y difuntas. Pero la licitud de cualquier investigación se basa en que lo que se pretende averiguar valga la pena averiguarse. Si vamos a tirar a gente desde un tercer piso para comprobar si se rompen las piernas o no, la valoración moral será negativa porque tal conocimiento no sirve para nada, es además redundante, y para colmo produce un mal inconmensurablemente mayor a los defenestrados. ¿Y la antropología física? Pues esa es mi duda: a los muertos no les va a molestar, pero a sus descendientes (a algunos), sí. Si la antropología no es capaz de justificar las razones que le llevan a querer investigar a nuestros antepasados, y justificar que tal conocimiento nos vale

para algo, que no es “mera curiosidad” estéril, entonces es difícil sostener que las molestias que esas investigaciones causan a los descendientes sean aceptables.

Respuestas de los encuestados del LAPP:

· Porque los restos óseos son una fuente de información sobre nuestro pasado, nuestra historia. Los resultados de la investigación son aplicables en el presente y podrían ser útiles en el futuro. Sin el conocimiento exhaustivo del pasado, el presente no está completo y el futuro es incierto. No hay que olvidar que somos los protagonistas de nuestra historia, y nos estudiamos a nosotros mismos.

· Para justificar las diferencias entre los individuos. Además para conocer si hemos cambiado algo.

· Para conocer aspectos biológicos de los individuos de poblaciones pasadas que puedan servir como indicadores de los modos de vida de estas poblaciones. Y sobre todo porque están ahí los restos, se encuentran y ¿por qué no estudiarlos?

· Se hace antropología física porque en cierto modo es lo que tenemos presente en el día a día: queremos conocer mejor al ser humano a que de esta forma nos conoceremos mejor a nosotros mismos.

· La antropología física nos sirve para buscar un conocimiento sobre las poblaciones o individuos de las que sólo quedan determinados restos (óseos). Este conocimiento es la única, una de las mejores formas para poder conocer poblaciones humanas pasadas, extrapolando la información obtenida a partir de unos pocos individuos al resto de la comunidad que cohabitaban (pirámides poblacionales, altura, salud). Además la antropología física como base del conocimiento de individuos no-vivos a partir de sus restos, es una clara fuente de información y aprendizaje para la comparación y análisis de comunidades más cercanas a nuestro tiempo, y que estudia la antropología forense.

· Para estudiar las poblaciones del mundo, tanto del pasado como del futuro.

· Para conocer con profundidad el ser humano desde el punto de vista de sus restos óseos, que muestran la historia de cada individuo, que está directamente relacionada con su cultura (población) y que es la de cada uno que la estudia, a fin de cuentas.

· Aparte de que todo conocimiento es importante por sí mismo, sin que sea necesaria una aplicación directa, la antropología física tiene un interés especial: el objeto de estudio es el propio ser humano, somos nosotros mismos.

· El estudio de la antropología física nos lleva a conocer las características biológicas de las poblaciones del pasado que pueden ser estudiadas a través de los restos óseos, tales como: patologías, edad y causa del fallecimiento, ritos culturales ligados a la muerte, etc. Incluso factores osteofisiológicos evolutivos en un contexto temporal más amplio. Es una ciencia base que aporta información a otras ciencias aplicadas.

· Para conocer como fuimos, intentando recoger la máxima información de vidas pasadas y reconstruir los escenarios en los que han vivido nuestros antepasados. ¿Conociendo quiénes fuimos entenderemos quiénes somos?

· La antropología física nos sirve para conocer mejor nuestro pasado. Cómo fue la vida de nuestros antepasados desde el punto de vista biológico (edad, sexo, enfermedades, estatura, etc.) y desde el enfoque poblacional (paleodemografía). Conocer el pasado ayuda a comprender el presente.

· Hacemos AF porque nos interesa personalmente, pero sus aplicaciones prácticas son muy limitadas. Eso sí, aporta CONOCIMIENTO (en mayúsculas; ciencia básica, de la que sólo sirve para "saber") algo que considero fundamental para el avance de la sociedad en conjunto.

· Para el conocimiento de las poblaciones del pasado, su manera de vivir y su interacción con el entorno, además de posible estudio del individuo concreto en un rango de edad y sexo, y posibles patologías y afecciones a partir de nuestro conocimiento sobre las poblaciones actuales.

· La antropología física nos ayuda a conocer las poblaciones humanas, aportando por tanto conocimiento acerca de nosotros mismos tanto en la actualidad como de poblaciones pretéritas; que además intentaremos aplicar en el presente.

· Para analizar y estudiar los estructuras de las distintas poblaciones del pasado, tanto la demografía como la manera de vivir.

· Para conocer a las poblaciones que nos precedieron, no (o no sólo) históricamente, sino desde el punto de vista biológico, conocer detalles como su demografía, estado de salud…

Nº2) ¿A quién le importa la antropología física? ¿Crees que es una ciencia puntera/en boga en la comunidad científica? ¿Y en la sociedad en general crees que hay interés por la antropología física?

> **Motivación de la pregunta:** similar a la pregunta anterior. Yo no sé lo que la gente piensa de la antropología. Podría ser que a mí no me interese, pero que el resto de la humanidad esté interesadísima (como me ocurre con el fútbol). Si a la gente le interesa y los antropólogos saben explicar por qué le interesa a la gente, eso también es un argumento válido para defender que la investigación antropológica es lícita aunque cause ciertas "molestias". Pero mi sospecha (H0) es que a la gente de la calle no le importa lo más mínimo los restos medievales, ni los indios americanos, ni los olmecas (los mayas y los incas quizá más, pero por su astrología, no por sus huesos).
>
> Ojo, que lo de prehistóricos y evolución humana yo no lo meto en el mismo saco: la sociedad tiene ciertamente bastante interés en las especies que antecedieron a la nuestra. Pero por nuestros tatarabuelos, opino, no existe ese interés.
>
> Por tanto: lo que busco es conocer qué argumentos se manejan a pie de calle, o cuál es la valoración que los expertos hacen del interés y popularidad de su

rama de la ciencia. Por ejemplo: ¿cómo andamos de divulgación popular de la antropología medieval? De Atapuerca está claro que se vende hasta *merchandising*, ¿pero de medievales? ¿Y de medievales judíos, que son los que dan guerra?

Respuestas de los encuestados del LAPP:

· En general no tiene ningún interés en la sociedad, si no es para hablar de muertos importantes, "polstergeists" o similar. Peeero, si hay sectores de la sociedad interesados en nuestro campo: Justicia, Medicina, Historia. Y debemos hacer nuestra parte por (o para) el bien de esas disciplinas, incluso por la propia biología.

· A los antropólogos físicos. A la sociedad en general no, o menos, pues a nadie le gusta conocer que realmente nos morimos.

· Le importa a personas interesadas en conocer la historia evolutiva de los humanos, a la hora de reconstruir la historia de ciertos pueblos, historiadores… Creo que actualmente está en boga porque se han desarrollado técnicas analíticas moleculares que la están renovando e impulsando.

· A la gente cercana al mundo de la bilogía. Por desgracia, no se toma como una ciencia puntera al contrario que otras disciplinas, aunque para mí siempre lo será. En la sociedad considero que hay desinterés generalizado.

· No creo que sea una ciencia en la que se focalice la atención de la sociedad en general, salvo casos puntuales. Como todas o la gran mayoría de las ciencias, que no tienen un final clínico o industrial, es una rama denostada por la mayoría o simplemente pasada por alto. Es una ciencia puntera dentro de la comunidad en ciertas ramas de la misma, según los avances se suceden.

· A los profesionales que se dedican a ella. No es una ciencia puntera en la comunidad científica. Si hay interés, es mínimo.

· Como estudio del ser humano que es, resulta muy interesante para la sociedad y también en el mundo científico, es por ello que hallazgos nuevos y las conclusiones que se obtienen a partir de ellos suelen acaparar mucha atención.

· Creo que la antropología física no está considerada como una ciencia puntera, como podría suceder con la biología molecular. Quizá la antropología en un ámbito forense, por su aplicación más inmediata, está más valorada.

· En mi opinión, la antropología física es un campo de estudio con cierto interés general en el caso de determinados proyectos, y con gran interés para otros campos como la Historia, Medicina, etc. No es, quizá, puntera, puesto que no es una rama de la biología que suponga el fin de un estudio, sino el medio por el que otras ramas llegan a sus conclusiones. Siguiendo con la Historia: Demografía del pasado; con la Medicina: incidencia de ciertas patologías y cambios temporales.

· La antropología física le importa, desde un punto de vista científico, a historiadores, médicos y afines, antropólogos queda englobado. Está en boga más por el ámbito forense y "museístico", Egipto, momias, casos llamativos que calan en la sociedad y

en realidad sólo muestran individuos de vitrina de exposición, y no tanto un contexto poblacional de cómo era la vida pasada.

· La AF no es un campo en boga, ni lo será. Es una ciencia que se encarga de amplificar el conocimiento de lo sucedido. En la sociedad los intereses dependen en gran medida de conglomerados de opinión. Y este, el saber en general, no son temas que interese promocionar. Es un mundo bastante restringido, por desgracia.

· A todos los humanos nos interesan los humanos. Probablemente, hay un terreno en el que esta afirmación cobra más sentido: en lo que atañe a la evolución humana y la historia biológica de nuestra especie. En nuestro país ha sido muy importante el "efecto Atapuerca".

· Le importa a los antropólogos, arqueólogos y médicos supongo, e especial a los forenses. También se correlaciona con la paleontología. No creo que sea una ciencia que se tenga demasiado en cuenta en la comunidad científica porque son pocos los realmente interesados en la misma. En la sociedad actual no creo que haya prácticamente ningún interés por la antropología física a menos que haya detrás un fin de lucrarse a costa de ello como en la ergonomía.

· Desde mi punto de vista es una ciencia importante, ya que como he dicho antes, nos puede ayudar a conocernos a nosotros mismos. Sin embargo, desde la comunidad científica y en la sociedad en general no creo que sea una de las "ramas" científicas mejor valoradas. Creo que este hecho, en parte, puede ser debido a un desconocimiento de esta disciplina y de los aspectos que trata.

· La antropología física a mi opinión le interesa a poca población científica, y por tanto no es una ciencia muy conocida. En la sociedad en general se desconoce completamente salvo que se de a conocer en las noticias por algún caso en concreto.

· A quien más le importa esta disciplina es a los que tratamos de hacerla, es decir, a los investigadores. Sin embargo, en la comunidad científica pierde valor frente a las "grandes" investigaciones de biología molecular y similares. Creo que la sociedad presta más atención y le resultan más interesantes los descubrimientos en esta disciplina que la comunidad científica.

Nº3) ¿Sabrías indicar algún conocimiento o dato que la antropología física histórica (no aquella que estudia la evolución humana) haya aportado al mundo? *Ejemplos: Pasteur (y la microbiología) han aportado los fundamentos de la esterilización. La genética ha permitido detectar y tratar numerosas enfermedades por alteración de las rutas metabólicas. Cuvier (y la anatomía comparada) nos han permitido establecer los fundamentos de las relaciones evolutivas entre los vertebrados, etc.* Pero, ¿qué hemos obtenido de la antropología física histórica?

> **Motivación de la pregunta:** A mí los únicos datos que me llamaron la atención fueron los de radioisótopos que aportaban indicios acerca de la "paleodieta" y la posición trófica de nuestros antepasados. Y su utilidad para los humanos actuales es la de determinar precisamente en qué consistía esa paleodieta e

intentar ver si esa es la dieta “buena” para nosotros, con todos los problemas de alimentación que tenemos.

Pero… ¿Hay más? Y sobre todo, ¿hay más aportaciones propias de la antropología física no molecular? Bueno, podemos distinguir la cadera y el cráneo de hombres y mujeres, y eso puede ser de utilidad para esclarecer crímenes de guerra y cosas así… pero si eso es “todo” lo que tiene que aportar la antropología física, no sería yo el que montase un Laboratorio de antropología para ganarme la vida…

Respuestas de los encuestados del LAPP:

· Conocimientos sobre las enfermedades padecidas por ciertas poblaciones y personajes históricos. Estudios sobre migraciones. Datos sobre crecimiento (o decrecimiento) poblacional. Sin datos sobre poblaciones recientes es imposible estudiar paleoantroplogía. La medicina no puede avanzar sin la antropología física. Estudios de demografía (paleodemografía en este caso).

· Cómo vivir más. Es decir, evitar algunas cuestiones o empezar a preguntarnos cómo no acabar como los que estamos estudiando.

· Quizá el estado de desarrollo de ciertas enfermedades que actualmente no se desarrollan hasta sus etapas finales.

· Los avances en la determinación de edad y sexo, en antropología física, han permitido el desarrollo de la antropología forense, parecidas pero distintas. Estos antropólogos sirven en determinados casos (como la determinación de la mayoría de edad a un individuo procesado del que se desconoce su año de nacimiento). Sin los conocimientos que la antropología física ha desarrollado, estas aportaciones serían imposibles.

· No se me ocurre ningún conocimiento.

· Ver cómo la cultura, costumbres y el tipo de vida afecta a una población, todo esto aplicado permite conocer la evolución de una sociedad/pueblo/… en el tiempo.

· Un ejemplo de las aportaciones de la antropología física, y que además es muy popular en la sociedad en general, es el estudio de las momias en el Antiguo Egipto.

· El conocimiento de la variedad humana basada en las diferencias morfológicas como resultado de la adaptación a un entorno. Tanto el estudio genético y la determinación por haplotipos de las poblaciones, ya se hicieron estudios antropológicos al respecto, del mismo modo que ayudaron a conocer incidencias de patologías que otras ramas de la ciencia contrastaron posteriormente.

· Para bien o para mal, la craneología, mediciones craneales que se centraban más en generar clasificaciones humanas que más que ser descriptivos, acababan siendo utilizadas para organizar las razas en jerarquías de los seres humanos. De la antropología física histórica hemos aprendido a no cometer los mismos errores (Añadido de Álvaro ¿isla de pascua?).

· El conocimiento de cómo han actuado ciertas enfermedades. Cómo eran los grupos poblacionales y cómo su curva de definición. La muerte varía a lo largo del tiempo según las sociedades.

· La vida debía ser muy dura (indicadores de limitaciones ambientales – hambre) y la vida debió ser corta (baja esperanza de vida al nacimiento). Se debían morir muchos niños jóvenes… pero esto pasaba en los años 20 y 30 del siglo pasado y nos lo han podido contar nuestros abuelos.

· a) Posibles rituales culturales realizados sobre el hueso que se aprecia que no son de carácter natural, como las trepanaciones. b) Estudio sobre estatura y composición ósea de poblaciones. c) Rituales de enterramiento.

· Es probable que los datos "más conocidos" que haya podido aportar la antropología física sea en relación con el estudio de momias. Análisis de enfermedades, por ejemplo, han podido ayudar a conocer mejor las sociedades de la época.

· La estructura de poblaciones pasadas, y como ha ido cambiando esta a lo largo del tiempo.

· Los análisis de tipo molecular han permitido realizar dataciones, análisis de dieta (importante para conocer modos de vida) e incluso de parentesco, siendo todo esto muy importante. Ej.: identificar a un faraón.

Nº4) ¿Crees que la antropología física histórica es aún rentable (en términos de su aportación de conocimientos científicos), **o es una ciencia desfasada?** Y, ante los avances de las ciencias moleculares y genéticas, **¿crees que la información clásicamente aportada por la antropología física** (sexo, edad, datación, etc.) **será desbancada próximamente por las técnicas moleculares?**

> **Motivación de la pregunta:** sobre esto hemos divagado un poco en clase, pero necesito tener más datos, más concretos. ¿Qué se está publicando a día de hoy? ¿Son estudios "tradicionales", o es todo molecular ya? ¿Qué avances ha habido y que avances se prevén para la rama de antropología molecular? ¿Todavía es ciencia ficción, o en 20 años la antropología física tradicional va a estar desbancada? Que me lo cuenten los profesionales y semi-profesionales del LAPP, que son los que mejor lo sabrán: yo no tengo ni idea, pero es información relevante para defender la antropología física en mi TFM.

Respuestas de los encuestados del LAPP:

· La AF histórica seguirá siendo rentable siempre que las técnicas moleculares no sean gratuitas e inmediatas. Yo siempre mediré y estudiaré un esqueleto, aunque luego los resultados de laboratorio puedan completar e incluso corregir mi opinión previa.

· De momento y mientras no puedas sustituir la observación del hueso para pruebas de otro tipo.

· Es una ciencia que busca el conocimiento. Caracterización de poblaciones pasadas… no se valora la rentabilidad de eso… Creo que están cobrando mucha importancia y son muy llamativas esas técnicas, pero la información aportada clásicamente por la antropología física es imprescindible y por supuesto es menos costosa de conseguir que mediante técnicas moleculares.

· Es rentable. Creo que esta información seguirá siendo importante ya que supone la primera aproximación al mundo de las poblaciones del pasado.

· Hay numerosos casos donde el ADN no se puede determinar sin fallo alguno. Por contaminación de las muestras o por pérdida del material genético (combustión), este método aunque valioso, no es siempre el mejor que se puede llevar a cabo.

· Puede ser aún rentable. No será desbancada, será apoyada por las técnicas moleculares.

· No es la rama científica más rentable pero no por ello está desfasada. Las técnicas moleculares no deberían desbancar las técnicas de la antropología física, sino que deberían servir de contraste o como apoyo para conocer más de los individuos estudiados, no todo se muestra en el genoma, aunque tampoco en los restos óseos.

· Creo que es una disciplina que todavía tiene mucho que aportar y que no puede ser sustituida por otras áreas de conocimiento o nuevas técnicas, sino que se puede (y se debe) complementarlas. No se debe caer en el error de sustituir el conocimiento por la técnica.

· a) No creo que sea desbancada. El contraste de datos obtenidos a partir de diferentes técnicas ayuda a conocer la fiabilidad de un resultado. B) La genética necesita de los estudios demográficos para conocer la segregación de las enfermedades hereditarias. Del mismo modo que ocurre en este ejemplo, una ciencia por sí sola no se sostiene, necesita el apoyo común con otras ramas para poder concluir un estudio.

· Es rentable ya que con observaciones de visu y mediciones puedes extraer mucha información que podrá ser también “tomada” por otros medios tecnológicos, pero que conllevan incremento de presupuesto y las técnicas moleculares conllevan procedimientos más rigurosos de “contaminación” que, aunque con menos precisión, podrían igual ser estudiados con metodologías más clásicas y accesibles. Pero por supuesto toda la información extraíble es importante.

· Los aportes de la AF siempre serán rentables, porque todos los datos aportados por esta son parte esencial (sexo, edad, estatura…). Una variable nunca ha de ser desestimada. Las nuevas técnicas complementan, no sobrepasan.

· Las técnicas “modernas” pueden aportar nueva información, pero nunca sustituyen a la investigación “clásica”.

· Pienso que la antropología física es rentable pero que es difícil avanzar y profundizar en esta ciencia debido a los pocos restos antiguos en el caso del estudio de poblaciones de miles de años, además de la connotación moral que conlleva el hecho de que pertenezcan a nuestra misma especie. Pienso que los avances moleculares

progresan de manera muy rápida y no sé si podrán desbancar al resto de técnicas, pero sí me parecen más detalladas y fiables en ocasiones.

· Desde mi punto de vista, la antropología física histórica no es una ciencia desfasada puesto que aún quedan muchas cosas por conocer de las poblaciones que nos precedieron y siempre es importante valorar este conocimiento. Por otro lado, si bien es cierto que en la actualidad existe un auge en lo que respecta a las técnicas moleculares, los datos clásicos que aporta la antropología física son la base del estudio. Por este motivo, más que desbancar a los métodos tradicionales, creo que los métodos moleculares deben complementar los estudios en antropología física.

· A mi opinión no es una ciencia desfasada, y espero que nunca pase este hecho, pero para la sociedad no creo que sea muy rentable. Por otro lado, no creo que otras áreas desbanquen a la antropología física, más bien pueden ayudar a su investigación con análisis genéticos, por ejemplo.

· Es rentable dentro de que se siguen produciendo estudios y se conoce más de lo que se conocía antes, sin embargo los resultados no son tan "prácticos" o "útiles", en términos de lo que se demanda hoy día a la ciencia, como lo son las moleculares. Además, la escasa inversión que proyectos de este tipo reciben, frente a los genéticos y moleculares, dificulta que ambas disciplinas puedan compararse (e igualarse).

Nº5) En las últimas décadas la controversia acerca del destino que debe dárseles a los restos humanos exhumados (almacenamiento vs. reinhumación) ha ido creciendo. A la luz de tus respuestas anteriores, **¿crees que es importante preservar estos restos para las generaciones futuras de investigadores? ¿Y qué habría que preservar? ¿Todo? ¿Las colecciones de referencia? ¿Sólo los casos atípicos, raros o únicos? ¿Nada?**

> **Motivación de la pregunta:** Lo que necesito saber es si, en el plano técnico, tiene sentido guardarlo todo. Y si el hecho de guardar solamente los casos atípicos tiene alguna utilidad científica, o si por el contrario solo convertiría los museos en circos de monstruosidades. Necesito saber por qué debemos conservar los originales pudiendo hacer fotos, imágenes 3D, moldes, datos, y también pudiendo guardar unas "pizquinas" de hueso con ADN.

Respuestas de los encuestados del LAPP:

· Si se han cumplido los objetivos planteados en el proyecto y se ha obtenido el máximo de información, los restos pueden reinhumarse o destruirse. Si, y sólo si, los objetivos están cumplidos y no han surgido nuevas preguntas sobre ellos.

· Cuando se pueda prever las pruebas que se harán en el futuro y las técnicas y manipulación que tendrán las muestras. Ejemplo: la contaminación de los restos antropológicos impide en muchos casos los análisis de ADN antiguo. (guardaría) Al menos una muestra estadísticamente representativa.

· Siempre que hayan sido estudiados a fondo los restos, podría plantearse su no almacenamiento, la cuestión es que continuamente aparecen nuevas técnicas

analíticas que permiten obtener más información de los restos, por tanto creo que es importante preservarlos, todos.

· Es importante preservar estos restos para futuras generaciones. En cuanto a cuáles, la respuesta es complicada debido a la gran cantidad de factores que entran en juego (sensibilidad de la sociedad, motivos religiosos, etc.).

· Hay que preservar las colecciones, para continuar avanzando en la investigación y desarrollo de nuevos métodos.

· Creo que deberían guardarse sólo aquellas que hayan sido importantes y necesarias para el estudio de la evolución, la antropología física…. Y con algunas colecciones de referencia (incluyendo los atípicos, raros y únicos).

· Habría que preservar casos atípicos y particulares al igual que una referencia poblacional para poder tener material de consulta. No se pueden almacenar todos los restos exhumados y desde el punto de vista ético hay que tener en cuenta que los restos son de personas, por lo que habría que buscarles un destino viable.

· Si fuera posible, se debería conservar todo el material. Futuros estudios y técnicas podrían ser capaces de extraer más y mejor información del mismo material. Y, por supuesto, en ningún caso no conservar nada.

· Es imprescindible conservarlo. La "no información" que creemos que algunos restos contienen a nuestros ojos, no significa que en un futuro, tras un avance técnico, sean unos restos con gran información.

· Es necesario preservar toda la información posible aunque la digitalización de los datos puede ayudar mucho (módulos 3D?). Los casos atípicos tienen la ventaja de ser socialmente llamativos, pero son atípicos, por tanto no representativos de la población global, pero por su importancia deberían preservarse.

· Si, pero… Dependiendo de la situación, lo máximo posible. Si hay que desechar algo, lo último debería ser lo atípico y las colecciones.

· Hay que preservar todo. Hoy no podemos valorar si el desarrollo de nuevas vías metodológicas podrá aportar información ahora inimaginable.

· Pienso que todo se debería de conservar si no se encuentra casi destruido por completo, ya que en un futuro puede aparecer nuevas técnicas que a partir de ciertos restos, como el colágeno, nos permitan conocer más a fondo a estos sujetos de estudio.

· Desde mi punto de vista no sería necesario preservar de manera indefinida los restos exhumados, sino que una vez realizado el estudio, los restos podrían ser devueltos a su lugar de origen. Sin embargo, para que esto sea posible, sería necesario que dicho estudio fuera exhaustivo y siguiera unas pautas comunes que luego permitieran comparar los datos con otros grupos de trabajo y en los que se obtuviera tanta información que no fuera necesario tener la colección "en las manos" para hacer comprobaciones posteriores.

· Los restos deberían de ser almacenados todos y cada uno de ellos porque puede surgir en cualquier momento una nueva técnica que ayude más aún al estudio de estos restos.

· Como ya he dicho, los avances (por investigadores, presupuestos…) son lentos pero están ahí. Hoy día existen técnicas que se pueden aplicar a estos restos y que antes no estaban. Para ello, es importante conservar el material para el futuro, preferiblemente la mayor parte que sea posible y no sólo los casos raros o atípicos. Sólo con estos perderíamos la variabilidad normal, y con ella toda la información que aporta.

Nº6) La antropología física y los museos que guardan sus colecciones también han tenido un creciente número de conflictos con las reclamaciones de las comunidades tradicionales o religiosas, que piden que los restos de sus antepasados sean devueltos. Ambas partes tienen lógicos intereses sobre esos restos humanos, sin embargo: **¿Crees que una ciencia (en general) puede sostener que tenga algún tipo de "derechos" o "privilegios" sobre la "materia prima" de sus investigaciones?** Y, a la luz de tus anteriores respuestas sobre los frutos concretos de la antropología física histórica, **¿crees que la antropología física puede reivindicar tales "derechos"? ¿Cómo lo justificarías?**

> **Motivación de la pregunta:** Lo que busco escuchar son frases como: «*los museos son los albaceas del conocimiento antropológico, son las instituciones creadas por la sociedad para almacenar tales conocimientos, y aunque nadie se haya preocupado por decirlo explícitamente, va implícito que tienen el "derecho" de guardar lo que les dé la gana porque para eso la sociedad ha creado tales instituciones y las mantiene*». Y sobre todo, lo que busco es la justificación de cómo puede sostenerse una afirmación de ese tipo, en base a que fundamentos: ¿puro convenio social? ¿el interés que se preserva es el de la sociedad, o es algo más hondo, la esencia misma del ser humano que siempre quiere saber más?

Respuestas de los encuestados del LAPP:

· Creo que habría que analizar cada caso concreto. Hay comunidades en las que el culto a sus antepasados es muy importante y respetado. En ese caso priorizaría los "privilegios" sobre "mi investigación". Si la comunidad lo único que pretende es "publicidad" o molestar por molestar, ignoraría sus reclamaciones desde el minuto 1.

· Sólo se pueden reivindicar si convences a la gente de que los beneficios obtenidos por sus análisis son mucho mayores que los beneficios espirituales. Hay que encontrar un beneficio directo sobre las propias personas. Ahora a nadie le sorprende concebir y traer al mundo a un ser humano como terapia para otro (bebé medicamento). (¿los valores cambian?)

· No es un derecho el de los antropólogos, sino un privilegio que ganarse ante estas comunidades.

· No. No se puede reivindicar los derechos sobre la "materia prima" de los … En todo caso se debe adquirir ese "derecho" mediante acuerdo (bi)lateral, nunca unilateral. En

una situación ideal no habría este problema, pro en un momento en el que coexisten tantas poblaciones y culturas no se puede justificar este derecho.

· La ciencia evalúa sus colecciones o material de investigación, por el que toma como propio su "materia prima", sin importar a priori a qué correspondan.

· No creo que pueda tener estos "derechos" o "privilegios" a no ser que sean cedidos de antemano. Si es necesario, si que podrían reivindicarse estos derechos justificando que son necesarios para el estudio de las poblaciones.

· En realidad la ciencia es patrimonio de todos, luego los restos no es que pertenezcan a una entidad (no deberían), sino que forman parte del conocimiento común. También es cierto que debería ser posible reclamar restos de individuos si su exposición se considera inaceptable por alguna comunidad. La antropología física podría justificarse con sus resultados, que permiten ampliar el conocimiento del ser humano sobre el ser humano y esto siempre debería tener un peso significativo.

· El estudio de unos restos para extraer información y ayudar al progreso de una ciencia me parece suficiente motivo para reclamar el material. Sin embargo, es necesario hacer compatibles las reclamaciones científicas y religiosas; creo que es posible.

· En el caso de existir facilidades de estudio para transportarse, cederse de manera legal y eficiente o conservarse, podrían estar en cada sitio. En el caso de no ser así, como es actualmente, es necesario centralizarlo y conservarse de manera real y eficiente. No obstante, es necesario tener en cuenta la propia idiosincrasia de la comunidad país/estad con respecto a ello.

· Creo que deberían respetarse las creencias considerando la forma de exhumación de los restos. Se pueden estudiar los restos, recogiendo el máximo de información y devolverlos. El privilegio de la ciencia sería el poder estudiarlos, no un derecho sobre su pertenencia.

· No se pueden mantener derechos sobre los estos óseos de otros seres. Se ha de llegar a común acuerdo con los interesados en los asuntos. Nunca se puede actuar de manera déspota y prepotente. Un derecho es una convención entre humanos.

· Ciencia y religión tienen objetivos muy diferentes. No tengo criterios para poner una por encima de la otra (salvo quedarme en el paro).

· Pienso que hasta cierto punto se podrían reclamar los huesos de un antepasado, ya que no todo el mundo posee las mismas creencias y puede ser motivo de ofensa para ciertas comunidades no enterrar a sus muertos. Pero en este punto me parece un tema excesivamente complicado y justificar la conservación de unos restos para investigación creo que depende más de la política y leyes del país donde ocurre. Me parece muy complicado justificar este aspecto.

· En general, creo que ninguna ciencia debe imponer unos derechos sobre la materia que estén utilizando. Considero que lo relevante sería llegar a un acuerdo entre la antropología y los museos que guarden dichas colecciones.

· La verdad es que tanto unos como otros tienen razón, los investigadores para poder seguir con sus estudios como las comunidades para pedir los restos de sus antepasados para dejarlos descansar en paz según sus creencias. Ninguno tiene el derecho supremo y creo que es un tema que nunca se solucionará porque no habrá acuerdos entre ambas sociedades.

· Tengo mis dudas con esto, es una pena que como investigadores, y sólo por el hecho de trabajar con restos humanos, debamos ceder “terreno” a todos los que pudieran tener derechos sobre los mismos. Sin embargo, entiendo que hay familias o grupos humanos detrás de estos restos y que quieran reclamar sus derechos.